

# Synteza procedur postępowania przy nadawaniu stopni naukowych przez Radę Naukową Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka Politechniki Warszawskiej

## Spis treści

Oznaczenia używane w tekście .....	2
Habilitacja. Przebieg procesu .....	3
Doktorat. Przebieg procesu .....	7
Tryb postępowania przed wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka Politechniki Warszawskiej .....	16
Wytyczne postępowania w ramach dyscypliny IŚGiE w PW przy nadawaniu stopnia doktora w przypadku, gdy kandydat przedstawia rozprawę doktorską w postaci „zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych” .....	18
Zasady wyróżniania doktoratów w RND IŚGiE PW .....	21
Uwagi wstępne .....	21
Doktoraty wszczęte po 30 września 2019 r. ....	21
Doktoraty wszczęte do 30 września 2019 r. ....	21
Część wspólna .....	22

## Oznaczenia używane w tekście

PW – Politechnika Warszawska

RND – Rada Naukowa Dyscypliny IŚGiE PW

RDN – Rada Doskonałości Naukowej

SzD – Szkoła Doktorska PW

Uchwała Senatu PW – Załącznik do uchwały nr 56/L/2020 Senatu PW z dnia 25 listopada 2020 r. – dotyczy doktoratów

Uchwała Senatu PW – Załącznik do uchwały nr 66/L/2020 Senatu PW z dnia 16 grudnia 2020 r. – dotyczy habilitacji

P.s.w. – Ustawa – Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668)

## Habilitacja. Przebieg procesu<sup>1</sup>

Zagadnienie	Przepis
Jaki organ nadaje stopień	Wg dyscypliny organ PW: §1 ust. 1-2 RND: §1 ust. 3 uchwały Senatu PW Senat PW: §4 ust. 1 uchwały Senatu PW art. 218 ustawy
Koszty postępowania	§1 ust. 4 uchwały Senatu PW – pracownicy PW są zwolnieni z kosztów
Wymagania dla kandydata (osiągnięcie)	§2 ust. 1-3 uchwały Senatu PW art. 219 ustawy
Wniosek kandydata	§3 ust. 1-4 uchwały Senatu PW art. 220 ustawy
Droga wniosku	§3 uchwały Senatu PW art. 221 ustawy
Członkowie Komisji habilitacyjnej	§3 ust. 5-7 uchwały Senatu PW art. 221 ust.5-6
Kwalifikacje recenzentów i członków Komisji	§3 ust. 5, 7-9 uchwały Senatu PW art.221 ust. 6-7 i ust. 5 pkt 3 ustawy
Obrady komisji habilitacyjnej	§3 ust. 11-13 uchwały Senatu PW art.221 ust.9-10 ustawy
Odwołanie od decyzji do RDN	§4 ust.1 (+ ustawa: art. 193 ust. 2-4) uchwały Senatu PW
Wycofanie wniosku przez kandydata	§4 ust.3-4 uchwały Senatu PW – możliwość na każdym etapie, przy czym w przypadku wycofania wniosku po powołaniu Komisji habilitacyjnej obowiązuje 2-letnia karencja. Okres ten może zostać skrócony do 12 miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku (art. 224 ust. 2 ustawy)

<sup>1</sup> dla postępowań wszczętych po 30.04.2019 r.; zgodnie z art.221 ust. 14 pkt 3 ustawy.

1. Zaleca się, aby kandydat przed złożeniem wniosku do RDN przedstawił go Zespołowi ds. stopni naukowych w celu uzyskania oceny zasadności i kompletności wniosku.
2. Wniosek kandydata składany jest do RND za pośrednictwem RDN.

W przypadku, gdy osiągnięciem naukowym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat składa również oświadczenie o swoim indywidualnym, zarówno merytorycznym jak i procentowym wkładzie w powstanie osiągnięcia oraz oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające wkład merytoryczny każdego z nich. Gdy praca ma więcej niż pięcioro współautorów – wystarczą oświadczenia od czworga z nich.

Nie ma obowiązku złożenia oświadczenia, gdy współautor nie żyje lub jego stan zdrowia w sposób trwały uniemożliwia uzyskanie oświadczenia.

3. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku i przekazuje go PW w terminie 4 tygodni od otrzymania wniosku (art. 221 ust. 1 ustawy).
4. RND w terminie 4 tygodni od otrzymania wniosku<sup>2</sup>:
  - a. organizuje seminarium dla kandydata,
  - b. podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie postępowania:
    - i. pozytywną,
    - ii. odmowną – zwracając wniosek do RDN.

Uchwała jest podejmowana bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy uprawnionych (tj. profesorów i profesorów uczelni – członków RND) w głosowaniu tajnym.

5. RDN, w przypadku wyrażenia zgody RND na prowadzenie postępowania, w terminie 12 tygodni od otrzymania wniosku wyznacza czterech członków komisji habilitacyjnej spoza PW i spoza jednostki zatrudniającej kandydata:
  - i. przewodniczącego,
  - ii. trzech recenzentów.
6. RND podejmuje uchwałę powołującą komisję habilitacyjną, w terminie 6 tygodni od otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, Skład komisji jest następujący:
  - czterech członków wyznaczonych przez RDN,
  - sekretarz i członek – obaj zatrudnieni w PW (zaproponowani przez Przewodniczącego RND po zasięgnięciu opinii Prezydium RND i Zespołu ds. stopni naukowych),

---

<sup>2</sup> Patrz: Tryb postępowania przed wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka Politechniki Warszawskiej.

- czwartego recenzenta spoza PW (zaproponowanego przez Przewodniczącego RND po zasięgnięciu opinii Prezydium RND i Zespołu ds. stopni naukowych).

Uchwała jest podejmowana bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy uprawnionych (tj. profesorów i profesorów uczelni – członków RND) w głosowaniu tajnym. Nad wyborem członków Komisji głosowania przeprowadza się indywidualnie na każdą osobę.

7. Recenzentem może być

- osoba ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora oraz posiadająca aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę naukową, w tym międzynarodową;
- osoba niespełniająca powyższego warunku, ale która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub RND uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego – opinię w tej sprawie przyjmuje Zespół ds. stopni naukowych i przedstawia na posiedzeniu RND.

8. Wybrani w drodze uchwały recenzenci składają oświadczenia:

- o swojej bezstronności (braku konfliktu interesów z kandydatem; braku wspólnych publikacji z kandydatem – w rozumieniu wspólnych referatów, artykułów i wspólnych rozdziałów w monografiach);
- o dochowaniu terminów w poprzednich postępowaniach.

Recenzentem nie może być osoba, która w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu opracowania recenzji dorobku habilitanta. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie mogą, bez uzasadnionej przyczyny, uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

9. Recenzenci wykonują recenzje na podstawie wniosku i otrzymanej dokumentacji, w terminie nie dłuższym niż 8 tygodni od otrzymania dokumentacji.

10. Komisja habilitacyjna przekazuje RND uchwałę z opinią w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania, w terminie nie dłuższym niż 6 tygodni od otrzymania recenzji.

Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu jawnym.

Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów na posiedzeniu z udziałem co najmniej sześciu członków, w tym przewodniczącego i sekretarza.

Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.

W obradach komisji biorą udział tylko jej członkowie. Jeżeli przeprowadzane jest kolokwium habilitacyjne, w obradach komisji udział bierze również habilitant.

Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Decyzję o przeprowadzeniu kolokwium habilitacyjnego podejmuje przewodniczący komisji habilitacyjnej, po zasięgnięciu opinii pozostałych członków komisji. Komisja habilitacyjna powiadamia habilitanta o miejscu i terminie kolokwium na co najmniej siedem dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia komisji.

11. RND na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

RND odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

Uchwała jest podejmowana bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy uprawnionych (tj. profesorów i profesorów uczelni – członków RND) w głosowaniu tajnym.

Na posiedzenie RND, podczas którego będzie podejmowana uchwała zaprasza się członków komisji habilitacyjnej bez prawa głosu, jeśli nie są członkami RND uprawnionymi do głosowania w sprawach nadawania stopni naukowych.

Termin na podjęcie uchwały nie może być dłuższy niż 1 miesiąc od otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej.

12. Od decyzji o odmowie nadania stopnia przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem RND. Tryb odwoławczy dotyczący odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego reguluje ustawa.

13. Wycofanie wniosku przez kandydata może nastąpić na każdym etapie postępowania.

14. Posiedzenia RND oraz komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

- transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
- wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,
- przeprowadzanie głosowań w trybie tajnym i podejmowanie uchwał

– z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa informatycznego, w tym w zakresie nieudostępniania danych chronionych.

15. Kwestie niezawarte w niniejszym Regulaminie, w szczególności zakres i zawartość wniosków (wraz z wymaganymi załącznikami) oraz oświadczeń składanych przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, są określone w Załączniku do obowiązującej Senatu PW pt. „Szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z niej i sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej”.

### Doktorat. Przebieg procesu <sup>3</sup>

Zagadnienie	Przepis
Jaki organ nadaje stopień	RND: §1 ust. 3 uchwały Senatu PW Senat PW: §8 uchwały Senatu PW
Koszty postępowania	§1 ust. 5 uchwały Senatu PW – nie pobiera się od absolwentów Szkół Doktorskich PW, pracownicy PW są zwolnieni z kosztów
Wymagania dla kandydata	§2 ust. 1-3 uchwały Senatu PW art. 186 ust. 1-2 ustawy
Wymagania do rozprawy	§2 ust. 4-8 uchwały Senatu PW (monografia, zbiór artykułów, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, w tym samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej) Art. 187 i 188 ust.4 ustawy
Kwalifikacje promotorów	§2 ust.10-11 uchwały Senatu PW art. 190 ustawy
Wniosek kandydata	§3 ust.4-5 uchwały Senatu PW Art. 189 ustawy
Recenzje rozprawy	§3 ust.7-9 uchwały Senatu PW
Komisja doktorska	§3 ust.2 uchwały Senatu PW art. 192 ust. 1 ustawy
Komisja do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego	§3 ust.10 uchwały Senatu PW
Obrona publiczna	§3 ust.14-16 uchwały Senatu PW art. 191 ust. 1 ustawy
Tryb odwoławczy	§7 ust. 1-3 uchwały Senatu PW art. 191 ust. 2, art. 193 ustawy
Doktoraty wspólne	§5 uchwały Senatu PW Art.185 ust. 2 ustawy
Tryb eksternistyczny	§4 uchwały Senatu PW

<sup>3</sup> dla postępowań wszczętych po 30.04.2019 r., PW – podmiotem doktoryzującym poprzez RND; zgodnie z art.192 ustawy.

	Uchwała nr 81/L/2021 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie sposobu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym art. 217 ustawy
Wycofanie wniosku	§7 ust. 5 uchwały Senatu PW Kandydat może wycofać wniosek o nadanie stopnia doktora na każdym etapie postępowania.

1. Wniosek kandydata o wyznaczenie promotora/promotorów przekazywany jest do RND wskazanej przez SzD z oświadczeniem kandydata, że nie ubiega się o stopień doktora w innej niż PW uczelni lub instytucji naukowej w tej samej dziedzinie lub dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora w PW.
2. RND podejmuje uchwały w sprawach powoływania komisji doktorskiej, recenzentów, komisji egzaminów doktorskich po złożeniu wszystkich wymaganych dokumentów tj. m.in. pracy pisemnej, w tym monografii naukowej lub zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych wraz z autoreferatem, lub innych dokumentów, gdy pracą dokorską stanowi praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
3. RND wyznacza w drodze uchwały promotora lub promotorów bądź promotora i promotora pomocniczego.

Przypadek wyznaczenia więcej niż jednego promotora może dotyczyć prac multi- i interdyscyplinarnych, wówczas jeden z promotorów powinien być afiliowany przy PW.

Uchwała jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów ważnych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, tj. członków RND będących profesorami lub profesorami uczelni.

Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, przy czym w okresie ostatnich 5 lat:

- nie była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej,
- nie sprawowała opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które w procesie recenzowania pracy nie uzyskały pozytywnych recenzji.

Przed wyznaczeniem na funkcję promotora osoba składa stosowne oświadczenie w tej sprawie.



Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca w momencie powołania stopień doktora, recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora,

Promotorem lub recenzentem może być osoba niespełniająca warunku dotyczącego posiadania stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RND, uzna że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, przy czym osoba wyznaczana na promotora lub recenzenta powinna posiadać stopień naukowy co najmniej doktora (lub równoważny), opinie o kwalifikacjach osoby z zagranicy w takim przypadku formułuje Zespół ds. stopni naukowych i przedstawia RND.

W przypadku śmierci promotora, poniesienia trwałego uszczerbku na zdrowiu lub innych okoliczności uniemożliwiających pełnienie funkcji promotora, RND wyznacza innego promotora w drodze uchwały zmieniającej dotychczasową uchwałę w tym przedmiocie.

Promotor, promotorzy i promotor pomocniczy przestają pełnić swoją funkcję z chwilą uprawomocnienia się decyzji o skreśleniu doktoranta z listy doktorantów.

4. Promotor pomocniczy może bez prawa głosu uczestniczyć w posiedzeniach komisji doktorskiej oraz komisji egzaminu doktorskiego<sup>4</sup>.
5. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora powinna spełnić, poza warunkiem określonym w p. 1, następujące wymagania:
  - a. posiadać w dorobku co najmniej:
    - i. jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
    - ii. jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii,przy czym powyższe publikacje powinny dotyczyć tematyki bezpośrednio związanej z dyscypliną lub dyscyplinami, w zakresie których prowadzone jest postępowanie. Jeśli publikacje te są współautorskie, osoba ubiegająca się o stopień doktora składa oświadczenie o swoim merytorycznym i procentowym udziale w powstaniu tych publikacji wraz z oświadczeniami współautorów.
  - b. posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędnny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „ustawą”, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w

---

<sup>4</sup> Patrz możliwość ograniczenia tego prawa pkt. 14.

państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;

- c. uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
6. Stopień doktora nadaje się osobie, która poza spełnieniem warunków wymienionych w punktach 1 i 5 zdała egzamin doktorski z zakresu dziedziny lub dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej oraz przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań wynikających z ust. 1 §2 Regulaminu pt. „Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora” przyjętego uchwałą Senatu PW 56/L/2020, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, przy czym osoba taka po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

7. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego lub oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej albo społecznej. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
8. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, spełniająca wymagania określone w pkt 1, 5 i 6, składa do RND wnioski o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami w postaci papierowej wraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.

Do wniosku dołącza się następujące załączniki:

- a. rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów;
- b. dokumenty poświadczające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- c. propozycję dziedziny nauki i dyscypliny naukowej (lub tylko dziedziny, gdy nie jest możliwe wskazanie dyscypliny), w zakresie których ma być nadany stopień doktora;

- d. wykaz opublikowanych prac naukowych;
- e. oświadczenie o nieubieganiu się o stopień doktora w innej niż PW uczelni lub instytucji naukowej w tej samej dziedzinie lub dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora w PW, oraz o poprzednim postępowaniu w sprawie nadania stopnia, jeśli miało to miejsce.

W przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora na podstawie zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, kandydat dołącza „przewodnik” autorski<sup>5</sup>

9. W przypadku publikacji wieloautorskich, spełnienie wymagań określonych w pkt 5a ocenia Zespół ds. stopni naukowych na podstawie złożonych oświadczeń współautorów.

10. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania zgodnie z Art. 189 P.s.w.

11. Przewodniczący RND po zasięgnięciu opinii promotora, Prezydium RND i Zespołu ds. stopni naukowych, proponuje RND jako recenzentów trzy osoby spoza PW i spoza instytucji naukowej zatrudniającej doktoranta.

Wyznaczenie trojga recenzentów przez RND następuje w drodze uchwały. Uchwała jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów ważnych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, tj. członków RND będących profesorami lub profesorami uczelni.

12. Recenzenci sporządzają recenzje w terminie dwóch miesięcy od doręczenia rozprawy.

13. W przypadku recenzji z wnioskami o uzupełnienie lub poprawę rozprawy, RND w drodze uchwały może wyrazić zgodę na poprawę pracy, określając termin realizacji (na podstawie sugestii promotora i opinii Zespołu ds. stopni naukowych), przy czym termin ten nie może być dłuższy niż 6 miesięcy.

Poprawioną rozprawę RND kieruje do ponownej oceny przez tych samych recenzentów, którzy przedstawiają recenzje w terminie jednego miesiąca od jej zlecenia.

14. RND powołuje w drodze uchwały komisję doktorską, w skład której wchodzi:

- a. przewodniczący, zastępca przewodniczącego, sekretarz, dwóch członków (w przypadku interdyscyplinarności tematu rozprawy liczba członków może zostać zwiększona), osoby z tego grona muszą być członkami RND i być uprawnionymi do pełnienia funkcji promotora w przewodach doktorskich,
- b. promotor lub promotorzy,

---

<sup>5</sup> Patrz: Wytyczne postępowania w ramach dyscypliny IŚGiE w PW przy nadawaniu stopnia doktora w przypadku, gdy kandydat przedstawia rozprawę doktorską w postaci „zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych”

c. recenzenci.

Członkowie komisji doktorskiej wymienieni w pkt. a składają oświadczenia o ich bezstronności w sprawie (braku konfliktu interesów oraz braku wspólnych publikacji z doktorantem – w rozumieniu wspólnych referatów, artykułów i wspólnych rozdziałów w monografiach).

Uprawnienia komisji doktorskiej obejmują podejmowanie uchwał w sprawie:

- i. dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
- ii. przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
- iii. wyróżnienia rozprawy doktorskiej.

Uchwały komisji doktorskiej dotyczące spraw z podpunktów i–ii zapadają większością bezwzględną przy obecności co najmniej połowy uprawnionych (wszystkich członków komisji) w głosowaniu tajnym.

Uchwały komisji doktorskiej zawierają uzasadnienie i podpisuje je przewodniczący lub pod jego nieobecność zastępca przewodniczącego.

Z posiedzeń komisji doktorskiej w sprawach czynności, o których mowa w pkt i-iii, sporządza się protokół, który podpisuje odpowiednio przewodniczący komisji albo jego zastępca oraz sekretarz komisji.

15. RND na wniosek przewodniczącego RND podejmuje uchwałę powołującą co najmniej trójosobową komisję do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego.

Skład komisji:

- a. przewodniczący,
- b. członkowie.

W posiedzeniu komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego może uczestniczyć promotor (lub promotorzy) oraz promotor pomocniczy. Przewodniczący komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego zaprasza promotorów do uczestnictwa w posiedzeniu komisji.

Komisja musi być złożona z osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego i prowadzących działalność naukową w dziedzinie nauki, w której ma być nadany stopień doktora.

Egzamin przeprowadza się po uprzednim wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia.

Ocena z egzaminu doktorskiego może być: wyróżniająca, pozytywna lub negatywna.

16. W przypadku niezdania egzaminu doktorskiego RND na wniosek kandydata może wyrazić jednokrotnie zgodę na powtórny egzamin przed tą samą komisją, który może się odbyć po upływie co najmniej jednego miesiąca od dnia pierwszego przystąpienia do egzaminu.

17. Komisja doktorska może podjąć uchwałę, w myśl której pozwala na dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy na podstawie:

- a. pozytywnych recenzji co najmniej dwóch recenzentów,

- b. pozytywnego lub wyróżniającego wyniku egzaminu doktorskiego,
- c. pozytywnej opinii promotora (promotorów).

oraz wyznacza termin obrony, który przypaść powinien po co najmniej 30 dniach od daty udostępnienia w BIP na stronie podmiotowej PW wymaganych dokumentów.

W przypadku podjęcia uchwały, w myśl której komisja nie zezwala na dopuszczenie do obrony, komisja doktorska przedstawia uzasadnienie decyzji dla RND.

18. W przypadku braku powołania komisji doktorskiej lub podjęcia przez komisję doktorską uchwały nie zezwalającej na dopuszczenie do obrony i po zapoznaniu się przez RND uzasadnienia sformułowanego przez tę komisję doktorską (o którym mowa w pkt. 17), RND podejmuje ostateczną decyzję w drodze uchwały w sprawie dopuszczenia lub odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.

Uchwała RND jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów ważnych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, tj. członków RND będących profesorami lub profesorami uczelni.

RND może dopuścić w drodze uchwały do obrony w przypadku:

- a. pozytywnych recenzji co najmniej dwóch recenzentów,
- b. pozytywnego wyniku egzaminu doktorskiego,
- c. pozytywnej opinii promotora (promotorów),

oraz może wyznaczyć termin obrony, który powinien przypaść po co najmniej 30 dniach od daty udostępnienia dokumentów w BIP na stronie PW.

19. Publiczna obrona ma status otwartego posiedzenia RND, w którym uczestniczy promotor lub promotorzy oraz co najmniej dwóch recenzentów.

Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący komisji doktorskiej, jeżeli komisja doktorska została powołana lub przewodniczący RND, jeżeli komisja doktorska nie została powołana.

RND zamieszcza na stronie internetowej PW ogłoszenie o terminie i miejscu publicznej obrony co najmniej 10 dni przed tym terminem.

W przypadku publicznej obrony, która ma się odbyć przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 21 „Sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora” przyjętego uchwałą Senatu PW 56/L/2020, podaje się informację o zasadach zgłaszania uczestnictwa i o dostępie do platformy informatycznej.

20. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym po zakończeniu obrony podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony.

W przypadku podjęcia uchwały odmawiającej przyjęcia obrony, komisja doktorska przedstawia uzasadnienie na posiedzeniu RND, która podejmuje ostateczną decyzję w drodze uchwały.

Uchwała RND jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów ważnych przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób

uprawnionych do głosowania, tj. członków RND będących profesorami lub profesorami uczelni.

21. RND podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nadanie stopnia doktora oraz nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej.
22. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony oraz od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.
23. Na podstawie umowy, stopień może być nadany wspólnie z inną jednostką również zagraniczną, posiadającą uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny.

Uchwały i decyzje wówczas są podejmowane w trybie określonym w umowie, a obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu wspólnej komisji doktorskiej powołanej przez współpracujące podmioty.

W skład wspólnej komisji doktorskiej powołuje się co najmniej pięć osób reprezentujących podmioty będące stronami umowy.

24. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym zgodnie z art. 217 Ustawy przed wszczęciem postępowania składa wniosek do RND o wyznaczenie promotora lub promotorów, zgodnie z p. 1.

Ponadto, osoba ta wnosi przed wszczęciem postępowania zryczałtowaną opłatę na rzecz uczelni za przeprowadzenie postępowania oraz przedstawia wydane przez SzD potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, a także dokument potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym przebiegają zgodnie z odpowiednią uchwałą Senatu PW (Uchwała nr 81/L/2021 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie sposobu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz treścią Załącznika pt. „Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora” do Uchwały Senatu PW 56/L/2020.

25. RND stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, a w przypadku nadania stopnia doktora – nieważność decyzji o nadaniu stopnia doktora w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.
26. RND w drodze uchwały podjętej w głosowaniu tajnym może dokonać zmiany promotora (promotorów) doktoratu na umotywowany wniosek doktoranta lub zgłaszającego rezygnację promotora, po zapoznaniu się z opinią Zespołu ds. stopni naukowych oraz komisji doktorskiej, jeżeli ta została powołana. Wnioski w tej sprawie, wraz z uzasadnieniem, składa się do RND za pośrednictwem kierownika właściwej SzD. Proces powołania nowego promotora przebiega wówczas zgodnie z pkt. 3.

27. W sprawie wyróżnienia doktoratów obowiązują zasady określone w części „Zasady wyróżniania doktoratów w RND IŚGiE PW” niniejszego dokumentu.
28. Posiedzenia RND, komisji doktorskiej oraz komisji do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego mogą być przeprowadzane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
- 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,
  - 3) przeprowadzanie głosowań w trybie tajnym i podejmowanie uchwał, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa informatycznego, w tym w zakresie nieudostępniania danych chronionych.
29. Kwestie niezawarte w niniejszym Regulaminie, w szczególności zakres i zawartość wniosków (wraz z wymaganymi załącznikami) oraz oświadczeń składanych przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, są określone w Załączniku pt. „Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora” do uchwały Senatu PW 56/L/2020.

## **Tryb postępowania przed wyrażeniem zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Radę Naukową Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka Politechniki Warszawskiej**

1. Przewodniczący RND informuje prezydium RND o wplynięciu wniosku i przekazuje go do przewodniczącego Zespołu do spraw stopni naukowych (dalej „zespół”).
2. Przewodniczący zespołu przekazuje wniosek członkom zespołu w celu wyrażenia opinii na temat kompetencji RND do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.
3. W celu usprawnienia procesu oceny przewodniczący zespołu może zaproponować powołanie wewnętrznego referenta sprawy spośród członków zespołu lub całej RND. W szczególnych przypadkach uzasadnionych tematyką i charakterem wniosku referentem może być osoba spoza RND.

Referentem musi być osoba o zainteresowaniach naukowych zbliżonych do treści merytorycznej wniosku i spełniająca standardowe warunki braku powiązań z habilitantem.

4. Referent przedstawia swoją opinię na posiedzeniu zespołu, na którym przeprowadza się dyskusję nad wyrażeniem zgody na prowadzenie postępowania przez RND.

Zespół ustala swoją opinię w wyniku dyskusji lub w przypadku rozbieżności opinii w wyniku głosowania zwykłą większością głosów członków biorących udział w posiedzeniu. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego.

5. Przewodniczący zespołu lub osoba przez niego wskazana przedstawia przebieg dyskusji i opinię zespołu na posiedzeniu plenarnym RND.
6. Kontynuując dobry zwyczaj akademicki, przed przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania, przewodniczący RND zaprasza kandydata do wygłoszenia seminarium dotyczącego osiągnięć, stanowiących podstawę ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego<sup>6</sup>.

Celem seminarium jest stwierdzenie czy:

- dorobek i osiągnięcie naukowe mieszczą się w dyscyplinie IŚGiE,
- RND będzie kompetentna do oceny dorobku i osiągnięć kandydata, w oparciu o uzyskane opinie recenzentów,
- nie zachodzą inne istotne okoliczności uniemożliwiające przeprowadzenie postępowania.

Oczekuje się, że kandydat przedstawi przesłanki do nadania stopnia doktora habilitowanego wynikające z ustawy, tj.:

---

<sup>6</sup> Załącznik do uchwały nr 66/L/2020 Senatu PW z dnia 16 grudnia 2020 r: „Przed podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania rada naukowa dyscypliny może poprosić kandydata o wygłoszenie seminarium dotyczącego osiągnięć, stanowiących podstawę ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Odmowa wygłoszenia seminarium nie ma wpływu na decyzję w sprawie przeprowadzenia postępowania”.



- a. posiadanie w dorobku osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny (art. 219 ust. 1 pkt 2 P.s.w.<sup>7</sup>),
- b. wykazywanie się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej (art. 219 ust. 1 pkt 3 P.s.w.).

Seminarium nie ma charakteru „kolokwium habilitacyjnego” w rozumieniu poprzednio obowiązującej ustawy o szkolnictwie wyższym<sup>8</sup>.

Przewodniczący RND zaprasza i powiadamia kandydata o proponowanym miejscu i terminie seminarium na co najmniej siedem dni przed terminem seminarium.

7. Przewodniczący RND lub osoba przez niego wskazana przedstawia przebieg dyskusji na seminarium na posiedzeniu plenarnym RND.
8. RND podejmuje uchwałę sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie postępowania<sup>9</sup>:
  - i. pozytywną,
  - ii. odmowną, zwracając wniosek do RDN.

Decyzja odmowna musi być uzasadniona<sup>10</sup>.

Po podjęciu przez RND pozytywnej uchwały w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie postępowania, sekretariat RND sprawdza czy złożona dokumentacja spełnia wymogi formalne do wystąpienia o nadanie stopnia i jest kompletna. W przypadku stwierdzenia braku kompletności, Przewodniczący RND wzywa kandydata do uzupełnienia dokumentacji w terminie 14 dni.

---

<sup>7</sup> Ustawa – Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668).

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, Dz.U. 2005 nr 164 poz. 1365.

<sup>9</sup> Załącznik do uchwały nr 66/L/2020 Senatu PW z dnia 16 grudnia 2020 r: „W terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku rada naukowa dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego; rada naukowa dyscypliny może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwrócić wniosek do RDN”.

<sup>10</sup> Obowiązek taki wynika z Kodeksu Postpowania Administracyjnego (art. 107 §1).

## **Wytyczne postępowania w ramach dyscypliny IŚGiE w PW przy nadawaniu stopnia doktora w przypadku, gdy kandydat przedstawia rozprawę doktorską w postaci „zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych”**

### **1. Wymagania co do „...powiązania tematycznego artykułów naukowych... „**

Poszukując analogii do monografii należałoby poszukiwać w zbiorze jakieś tezy, chociaż nie musi być ona wyrażone *explicite*. Zbiór, chociaż nie musi być cyklem<sup>11</sup>, powinien spełniać jakieś wymagania spójności i ciągłości tematycznej. Może dotyczyć różnego podejścia metodycznego, różnych metod badawczych, ale w zastosowaniu do tego samego problemu naukowego (lub zbieżnych problemów naukowych) przyjętego do rozwiązania. Artykuły w cyklu powinny wykazywać cechy dzielenia się ze społecznością naukową kolejnymi etapami rozwiązywania problemu lub rozwiązywania problemów cząstkowych realizujących „tezę” lub tylko wspólną myśl badawczą. Nie mogą być wynikiem sztucznego (ilościowego) dzielenia tematu. Nie mogą być niespójne tematycznie i metodycznie. Każdy z osobna i wszystkie razem muszą jasno wskazywać na dodaną wartość naukową i autorską oryginalność w rozwiązywaniu problemu naukowego. Muszą wykazywać ustawowe wymaganie, „...że jego autor posiada ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej”.

Zbiór nie powinien być rozumiany jako dotyczący zbyt szeroko prezentowanej tematyki z danej dyscypliny naukowej, np. zanieczyszczenia wody czy ścieków lub energii ze źródeł odnawialnych.

### **2. Liczba artykułów naukowych w zbiorze**

W rozumieniu § 9 *rew*<sup>12</sup> za artykuł naukowy uznaje się recenzowany artykuł opublikowany w czasopiśmie naukowym albo w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej: 1) przedstawiający określone zagadnienie naukowe w sposób oryginalny i twórczy, problemowy albo przekrojowy; 2) opatrzony przypisami, bibliografią lub innym właściwym dla danej dyscypliny naukowej aparatem naukowym.

Artykułem naukowym jest również artykuł recenzyjny opublikowany w czasopiśmie naukowym zamieszczonym w wykazie czasopism.

Artykułem naukowym nie jest w szczególności: edytoriał, abstrakt, rozszerzony abstrakt, list, errata i nota redakcyjna.

---

<sup>11</sup> Z systemowego punktu widzenia od zbioru artykułów nie wymaga się zatem, aby stanowiły one cykl (składały się na pewną uporządkowaną całość). Konieczne jest jednak, aby przedmiotowy zbiór stanowił oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i dowodził, że jego autor posiada ogólną wiedzę teoretyczną w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Krzysztof Ślebzak: Przesłanki nadawania stopnia doktora, doktora habilitowanego oraz tytułu profesora a model awansów naukowych w świetle ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, NAUKA 2/2020 • 61–85, doi:10.24425/nauka.2020.132633.

<sup>12</sup> Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, Dz. U. z 2019 r., poz. 392.

Nie wprowadza się wymogu minimalnej liczby artykułów pozostawiając tę sprawę ocenie recenzentów oceniających zbiór zgodnie z wymaganiami ustawy P.s.w.

### **3. Warunek opublikowania**

Do oceny będą przyjmowane tylko opublikowane, w formie papierowej lub elektronicznej, artykuły. Status „przyjęty do druku” nie spełnia tego wymogu.

W trakcie przewodu nie można uzupełniać zbioru.

Artykuły muszą być publikowane w czasopismach z wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych ogłaszanych na podstawie art. 267 ust 3 P.s.w.<sup>13</sup>.

### **4. Sprawdzenie „ogólnej wiedzy teoretycznej kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach”**

Poprzez zbiór artykułów może tylko w formie pośredniej sprawdzać ten warunek szczególnie przy ogólnych ograniczeniach co do długości tekstu w większości wydawnictw czasopism. Wymagana coraz częściej przez redaktorów ocena stanu wiedzy (state-of-the-art) i wyczerpujący spis literatury może pomóc recenzentowi w tej ocenie. Pomocny mógłby być artykuł przeglądowy, o ile zostałby przedstawiony do oceny.

Sprawdzenie tego wymogu pozostawia się ocenie recenzentów.

Jednocześnie formułuje się zalecenie dla komisji egzaminu, że w przypadku, gdy kandydat przedstawia rozprawę doktorską w postaci „zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych”, komisja doktorska szczególnie starannie sprawdza ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach, w których kandydat ubiega się o uzyskanie stopnie doktora, w zakresie i na poziomie, które nie wynikają bezpośrednio z przedstawionego zbioru.

### **5. Wymóg przedstawienia „przewodnika” autorskiego**

Nie jest to wymóg ustawowy. Jego wprowadzenie wynika z przekonania RDN, że jest on pomocny wszystkim stronom przewodu doktorskiego tj. kandydatowi, członkom RND, recenzentom, w lepszym zrozumieniu intencji jakim kierował się kandydat przedstawiając zbiór publikacji jako formę pracy doktorskiej.

Kandydat może go również wykorzystać do przedstawienia wszystkich elementów ustawowo wymaganych od prac doktorskich, a które jego zdaniem są niedostatecznie czytelne na podstawie samych artykułów. Dotyczy to takich zagadnień jak wspólna „teza” artykułów, indywidualny wkład w każdą z publikacji, co jest szczególnie ważne przy publikacjach wieloautorskich<sup>14</sup>, wskazania elementów spajających poszczególne artykuły,

---

<sup>13</sup> Na podstawie art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. –Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086 oraz z 2021 r. poz. 159) minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego i nauki ogłasza wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

<sup>14</sup> Patrz ”Synteza procedur postępowania przy nadawaniu stopni naukowych w ramach dyscypliny IŚGiE w PW”: p. 4a „Jeśli publikacje te są współautorskie, osoba ubiegająca się o stopień doktora składa oświadczenie o swoim merytorycznym i procentowym udziale w powstaniu tych publikacji wraz z oświadczeniami współautorów” oraz p. 8. „W przypadku publikacji wieloautorskich, spełnienie wymagań określonych w pkt 4a ocenia Zespół ds. stopni naukowych na podstawie złożonych oświadczeń współautorów”.

opisanie ewentualnych reakcji społeczności naukowej, np. podając liczbę cytowań lub komentarze autorów innych publikacji odnoszące się do przedstawianych artykułów.

Oceniając pracę tj. recenzentom i członkom RND powinien dostarczać informacje wynikające z wymagań ustawowych, a które nie są zawarte w innych wymaganych dokumentach, w szczególności w przedstawianym do oceny cyklu artykułów.

Przewodnik może zawierać informacje podsumowujące zbiór artykułów, ocenę ich niedoskonałości dostrzeganych przez kandydata w zakresie wykonanych przez siebie zadań oraz propozycje dalszych badań naukowych nad omawianym problemem.

Przewodnik może zawierać poszerzoną i ujednoliconą dyskusję aktualnego stanu wiedzy i na tym tle opis motywacji podjęcia tematu badań oraz wkładu własnego kandydata. Przewodnik powinien pokazywać powiązania pomiędzy osiągnięciami naukowymi przedstawionymi w kolejnych artykułach a nie streszczać badania czy poszczególne osiągnięcia, przedstawiając je w sposób „zatomizowany”.

Przewodnik nie powinien zawierać treści merytorycznych objaśniających, uzupełniających lub rozszerzających zbiór publikacji („zbiór broni się sam”).

Przewodnik nie powinien zawierać elementów samooceny zbioru publikacji, co leży w kompetencjach recenzentów.

Pomocne mogłyby być wyjaśnienia podane przez kandydata na temat umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Wymóg ten jest trudny do sprawdzenia w przypadku zbioru publikacji.

## Zasady wyróżniania doktoratów w RND IŚGiE PW

### Uwagi wstępne

- 1) Celem określenia zasad wyróżnienia powinna być przede wszystkim chęć zachowania wysokich standardów naukowych w stosunku do doktoratów procedowanych w RND IŚGiE PW a z drugiej strony zachęcenie kandydatów (i promotorów) do prowadzenia prac doktorskich na wysokim poziomie.
- 2) Przyjmując poniższe kryteria, **oceniany jest doktorat** (pracę niezależnie od jej formy), **egzamin doktorski i przebieg obrony**.
- 3) **Rezygnujemy z kryterium oceny związanym z publikacjami**. Nie oceniamy dotychczasowych osiągnięć publikacyjnych kandydata.
- 4) Przyjęcie takich kryteriów wyróżnienia sugeruje nazwa „wyróżnienie doktoratu”.
- 5) W umowie z recenzentami zostanie zawarta wyraźna wskazówka, że ewentualny **wniosek** o wyróżnienia pracy wraz z uzasadnieniem **musi być zawarty w recenzji**.
- 6) Dla przejrzystości rozdzielono kryteria na „stare” i „nowe”.

### Doktoraty wszczęte po 30 września 2019 r.

Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym po zakończeniu części jawnej obrony i po podjęciu uchwały w sprawie wystąpienia do RND z wnioskiem o przyznanie stopnia doktora, może podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia doktoratu.

Warunkami koniecznymi do wyróżnienia pracy doktorskiej jest jednoczesne spełnienie wszystkich poniższych wymagań:

1. wszystkie recenzje zawierały wniosek o dopuszczenie kandydata do obrony, a wniosek o wyróżnienie rozprawy wraz z uzasadnieniem **został przedstawiony w recenzjach co najmniej dwóch recenzentów**;
2. egzamin doktorski kandydata został oceniony na **ocenę wyróżniającą**;
3. w ocenie członków komisji **obrona rozprawy miała bardzo dobry przebieg**, kandydat udzielił zadowolających odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w recenzjach oraz zadane podczas publicznej obrony.

### Doktoraty wszczęte do 30 września 2019 r.

Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym po zakończeniu części jawnej obrony, po podjęciu uchwały w sprawie wystąpienia do RND z wnioskiem o przyznanie stopnia doktora, może podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia doktoratu.

Warunkami koniecznymi do wyróżnienia pracy doktorskiej jest jednoczesne spełnienie wszystkich poniższych wymagań:

- 1) wszystkie recenzje zawierały wniosek o dopuszczenie kandydata do obrony, a wniosek o wyróżnienie rozprawy wraz z uzasadnieniem **został przedstawiony w recenzji obu recenzentów**;
- 2) egzamin doktorski kandydata został oceniony na **ocenę bardzo dobrą**;
- 3) w ocenie członków komisji **obrona rozprawy miała bardzo dobry przebieg**, kandydat udzielił zadowolających odpowiedzi na wszystkie pytania zawarte w recenzjach oraz zadane podczas publicznej obrony.

### **Część wspólna**

Po sprawdzeniu spełnienia wszystkich powyższych warunków, członkowie komisji doktorskiej uprawnieni do głosowania obecni na niejawnym posiedzeniu komisji doktorskiej wyrażają w głosowaniu tajnym swoje poparcie dla przyznania wyróżnienia. W głosowaniu każdy obecny członek komisji doktorskiej przyznaje ocenę w postaci liczby całkowitej z przedziału od 0 do 10.

Wniosek jest uważany za poparty, gdy średnia arytmetyczna ocen otrzymanych w głosowaniu tajnym nad przyznaniem wyróżnienia, **nie jest mniejsza niż 7,5**.

Na wniosek komisji doktorskiej w formie uchwały, RND podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy większością bezwzględną w głosowaniu tajnym przy udziale w głosowaniu przynajmniej połowy uprawnionych do głosowania członków RND. Nieuzyskanie wymaganej większości dla poparcia uchwały o wyróżnieniu rozprawy przez RND oznacza, że wyróżnienie nie zostało przyznane.